

# Concurso Nacional de Ideas Centro de interpretación, auditorio, anexos complementarios a y lineamientos para el Plan Maestro del Túnel Subfluvial "Raul Uranga - Carlos Sylvestre Begnis.

## ACTA DE CONSTITUCIÓN Y FALLO DEL JURADO

En la ciudad de Paraná, siendo las 9.30 hs. del martes 12 de junio de 2018, se constituye el Jurado del Concurso integrado por:

- Arq. Alejandro Beltramone elegido por el voto de los participantes.
- Arq. María Victoria Besonía designada por FADEA
- Arq. Diana Blank designada por CAPSF
- Arq. Rodolfo Castello designado por CAPER
- Ing. Pedro Casalongue designado por el PROMOTOR

A continuación el jurado recibe de manos de la Asesoría la totalidad de los trabajos presentados, constituidos por 23 unidades y el acta de recepción de los trabajos e informe de la asesoría. El jurado decide considerar la presentación L, aún cuando no cumple con la totalidad de los paneles definidos en las bases.

Acto seguido los miembros del Jurado proceden a realizar un estudio exhaustivo y detallado de todas y cada una de las propuestas presentadas, evaluando cada una de las presentaciones y produciéndose un fructífero y dilatado intercambio de opiniones.

Los criterios de evaluación definidos por el Jurado son los siguientes:

- Responder a las demandas del concurso entendiendo la totalidad del sitio como un conjunto superador a las condiciones de sus partes.
- Resolver el seccionamiento del área a intervenir por interferencia del sector de la sala de control del Túnel Subfluvial.
- Integrar dos áreas libres atravesadas por un canal de desagüe.
- Evitar la interferencia vehicular y peatonal con las circulaciones propias del Túnel y de la Ruta nacional 168, asegurando la independización de los flujos circulatorios.
- Aprovechar la potencialidad topográfica y de paisaje del sitio y el valor patrimonial y arquitectónico de los edificios existentes.
- Ponderar la elección de una materialidad que considere la racionalidad constructiva y su bajo mantenimiento.

Finalmente, reconociendo los aspectos valorables de las propuestas presentadas, el Jurado por unanimidad decide determinar el siguiente orden de premiación:

El **primer premio**: al trabajo identificado con la **Letra H**

El **segundo premio**: al trabajo identificado con la **Letra D**

**El tercer premio:** al trabajo identificado con la **Letra A**

**Mención Honorífica** al trabajo identificado con la **Letra G**

El jurado destaca los siguientes aspectos de los trabajos premiados:

### **PRIMER PREMIO**

Propuesta que resuelve la problemática de la escala colosal del sitio con relación a la proporción edilicia del programa, con una valorable aproximación paisajística y arquitectónica, fundada en el reconocimiento de las preexistencias sobresalientes del sitio:

La potencialidad de la topografía y el paisaje; y la valoración al conjunto infraestructural de la arquitectura patrimonial.

Mediante el correcto aprovechamiento de las curvas de nivel, el programa de necesidades se desglosa en dos cuerpos independientes que resuelven silenciosamente los bordes oeste y norte del conjunto, incorporándolos al recorrido de la propuesta y caracterizándolos como frentes activos que dialogan con el resto de los componentes edilicios de la cabecera lado Paraná.

Esta estrategia determina dos niveles para abordar el territorio, por un lado el Centro de Interpretación con la lógica del Túnel se ancla a la tierra, en tanto el edificio del Auditorio con su terraza accesible atrapa con visuales profundas el sitio de emplazamiento.

A su vez la acertada decisión de dividir la masa edilicia asegura la independencia de usos simultáneos de las instalaciones y su construcción por etapas con un criterio incremental.

Con cuatro planos define los edificios de una manera simple y contundente, proponiendo una planta libre con crecimiento en sus dos puntas y con las áreas de servicio centralizadas; valiéndose de un sistema premoldeado que facilita la racionalidad constructiva de fácil mantenimiento.

El jurado recomienda resolver la accesibilidad vehicular para permitir acceder a los edificios.

Se recomienda revisar las proporciones del núcleo de servicio del edificio del Auditorio, para permitir una mejor relación entre el Hall de Entrada y el Foyer.

### **SEGUNDO PREMIO**

Trabajo que se destaca por su estrategia de operación integradora proponiendo un sistema de recorridos con estaciones de actividades a cielo abierto que cosen todo el sitio mediante una secuencia escalar de aproximación e integración paisajística y edilicia.

El uso de una misma forma genérica para la resolución de ambos programas específicos con Centro de Interpretación y Auditorio, generan un diálogo respetuoso con el valor patrimonial de los edificios existentes sin perder por ello sus condiciones de íconos dentro del nuevo conjunto; siendo la adopción de un sistema constructivo en seco su propia expresión arquitectónica.

Sin embargo la articulación entre estas piezas y las preexistentes no logran consolidarse satisfactoriamente al proponer dos conexiones, de las cuales la principal al este es inviable por

atravesar un área restringida por las Bases.

En cuanto a la resolución programática del edificio del auditorio no logra establecer con claridad el acceso a su función principal, ni la relación con el conjunto patrimonial.

### **TERCER PREMIO**

La decisión proyectual de condensar el programa en un único edificio y desdoblarse el sistema circulatorio peatonal y vehicular en dos recorridos independientes es lo más significativo de esta propuesta.

Sin embargo la imposibilidad de concretar el arribo peatonal por atravesar la zona restringida y la interferencia en la explanada de llegada con el flujo de servicio, debilita la propuesta del Plan Maestro.

La rotunda expresión formal materializada por la síntesis del HºAº resalta el valor institucional del programa y propone una clara vinculación este-oeste incorporando la presencia de la arboleda a preservar y el Túnel.

Concluidas las apreciaciones, el Jurado procede a realizar la apertura de los archivos en los que se encuentra consignada las identidades de los participantes, resultado de lo cual surgen los nombres de los autores

### **PRIMER PREMIO. Autores:**

**Jefe de equipo:** Arq. Germán Muller. Mat. 06906. CAPSF

**Colaboradores:** Arq. Mario Galiana Liras, Arq. Fernando Royo Naranjo, MMO. Axel Carlos Muller  
Sr. Natali Dal Molin

### **SEGUNDO PREMIO. Autores:**

**Jefe de equipo:** Arq. Federico Pablo Marinaro. Mat. 06444. CAPSF

**Titulares:** Arq. Juan Germán Guardati. Mat. 03774. CAPSF

**Colaboradores:** Sres. Manuel Giró, Bruno Turri, Giuliana Colaneri y Fiama Fernandez.

### **TERCER PREMIO. Autores:**

**Jefe de equipo:** Arq. Carlos Di Napoli. Mat 05820. CAPSF.

**Titulares:** Arq. Andrés Francesconi. Mat. 05673. CAPSF

Arq. Ignacio Rodolfo Caron. Mat. 0937. CAS

**Colaboradores:** Sres. Amilcar Carrá, Alejandro Cogno y Damián Sione.

### **MENCIÓN HONORÍFICA. Autores:**

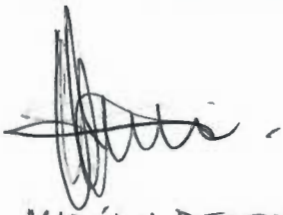
**Jefe de equipo:** Arq. Ruben Cabrera. Mat. 10660. CAPER

**Titulares:** Arq. Margarita Triln. Mat. 10600. CAPER

Arq. Dalmiro Cabrera. Mat. 12339. CAPER

**Colaboradores:** Sres. Alexis Giovannini y Julian José Velez.

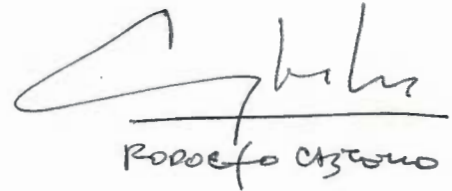
Siendo las 21.20 horas y habiendo concluido con la realización de todas y cada una de las tareas consignadas en las Bases, se firman tres ejemplares de un mismo tenor y a un sólo efecto en lugar y fecha indicado tu supra.



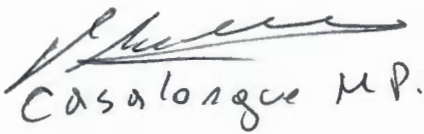
MARÍA V. BESOVIAS.



DIANA BLANK



RODOLFO CÁRDENO



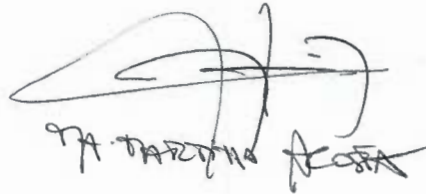
CASALONGUE M.P.



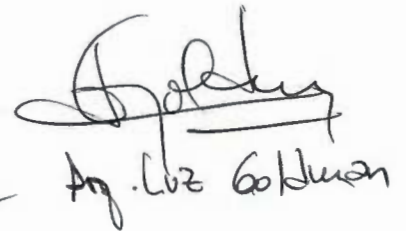
ALEJANDRO PERALTA



ANA MARÍA GÓMEZ



ANA MARÍA GÓMEZ



ANA LUZ GOLDMAN